

Aalto-yliopiston ylioppilaskunnan päätös lakkauttaa neljäkymmentä vuotta toiminut Trinet-verkko ja siirtyä kaupallisen operaattorin (DNA ja eräs muu tarjoaja) tarjoamaan palveluun kesällä 2026 on herättänyt laajaa keskustelua ja kritiikkiä Otaniemen opiskelijayhteisössä [1][2]. Trinet, joka perustettiin vuonna 1986 opiskelijoiden omatoimisesti mahdollistamaan internetyhteys Otaniemen alueelle, on kehittynyt vaiheittain sadan megabitin ja edelleen symmetriseen gigabitin yhteyteen vuodesta 2005 [3]. Tämä yhteys on kuulunut vuokraan sisältyvänä palveluna AYY:n omistamien asuntojen noin 2700 asukkaalle [12] sekä osittain Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiön (HOAS) kohteisiin, ja se on muodostunut osaksi Otaniemen teknistä identiteettiä ja opiskelijoiden arkea, mahdollistanut yhteyden Funetiin Suomen kansalliseen tutkimus- ja opetusverkkoon sekä tarjonnut luotettavan pääsyn akateemisiin palveluihin [3].

Päätöksen taustalla AYY viittaa Varke-ohjeistukseen, jonka mukaan vuokratalon omistajan tulee säännöllisesti arvioida sisäisesti tuotettuja palveluita varmistuakseen niiden kustannustehokkuudesta verrattuna ulkopuolisiin vaihtoehtoihin [4]. Kilpailutukseen ei ole esitetty mitään ulkopuolista velvoitetta tai yhteydenottoa, joka olisi pakottanut AYY:tä käynnistämään prosessin. Päätös näyttää perustuvan yksinomaan AYY:n omaan tulkintaan Varke-ohjeistuksesta, vaikka kyseinen ohjeistus nimenomaisesti vapauttaa pakollisesta kilpailutuksesta, kun palvelu tuotetaan omalla henkilöstöllä [4]. Näin ollen kilpailutus on toteutettu AYY:n omasta aloitteesta ilman ulkopuolista pakkoa. Ylioppilaskunnan mukaan palvelu kilpailutettiin, ja kustannusero ulkoistetun vaihtoehdon hyväksi osoittautui merkittäväksi, minkä seurauksena sisäinen internetipalvelu päätettiin lakkauttaa. Tarkemmissa laskelmissa Trinetin vuotuiset kustannukset Otaniemen osalta ovat olleet noin 360 000 euroa: Funet-yhteys noin 100 000 euroa, palkkakulut noin 160 000 euroa, asennustyöt noin 100 000 euroa sekä HOAS:n maksama osuus noin 180 000 euroa, vaikka AYY:n omissa esityksissä HOAS:n maksu on esitetty noin 160 000 euron tasolla ja luvut ovat olleet sekavasti esitettyjä (kuten tässäkin dokumentissa, mutta ovat suuntaa-antavia). Lisäksi Haarniskatien kaltaisiin vanhoihin KY-kohteisiin liittyvät kuituvuokrat ovat olleet noin 10 000 euroa per kohde vuodessa, ja näitä kuluja on yritetty vähentää vuosia, mutta markkinatilanteen vuoksi myyntiyritykset eivät ole onnistuneet, vaikka kohteita onkin pyritty divestioimaan AYY:n keskittäessä toimintaansa Otaniemeen. Uudeksi nopeudeksi vuokraan sisältyvään yhteyteen on valittu 200/200 megabittiä sekunnissa, mikä edustaa päivitystä aiemmin harkitusta sadan megabitin tasosta ja toteutui asumisen yhteistyöelimen ASY:n sekä edustajiston toiveiden mukaisesti helmikuun 13. päivänä 2026 [3][1]. Lisänopeutta jopa kahteen gigabittiin on mahdollista ostaa erikseen uudelta palveluntarjoajalta, ja sopimus on määritelty kiinteähintaiseksi usealle vuodelle estääkseen välittömät hinnankorotukset.

Kuitenkin päätöksen juridiset ja prosessuaaliset perusteet herättävät kysymyksiä. Suomen hankintalaki, virallisesti laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016), koskee ensisijaisesti hankintoja, joita hankintayksiköt tekevät organisaationsa ulkopuolelta, eikä ylioppilaskuntaa ole tunnustettu laissa määritellyksi hankintayksiköksi viittauksilla markkinaoikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden ennakkotapauksiin [5][6].

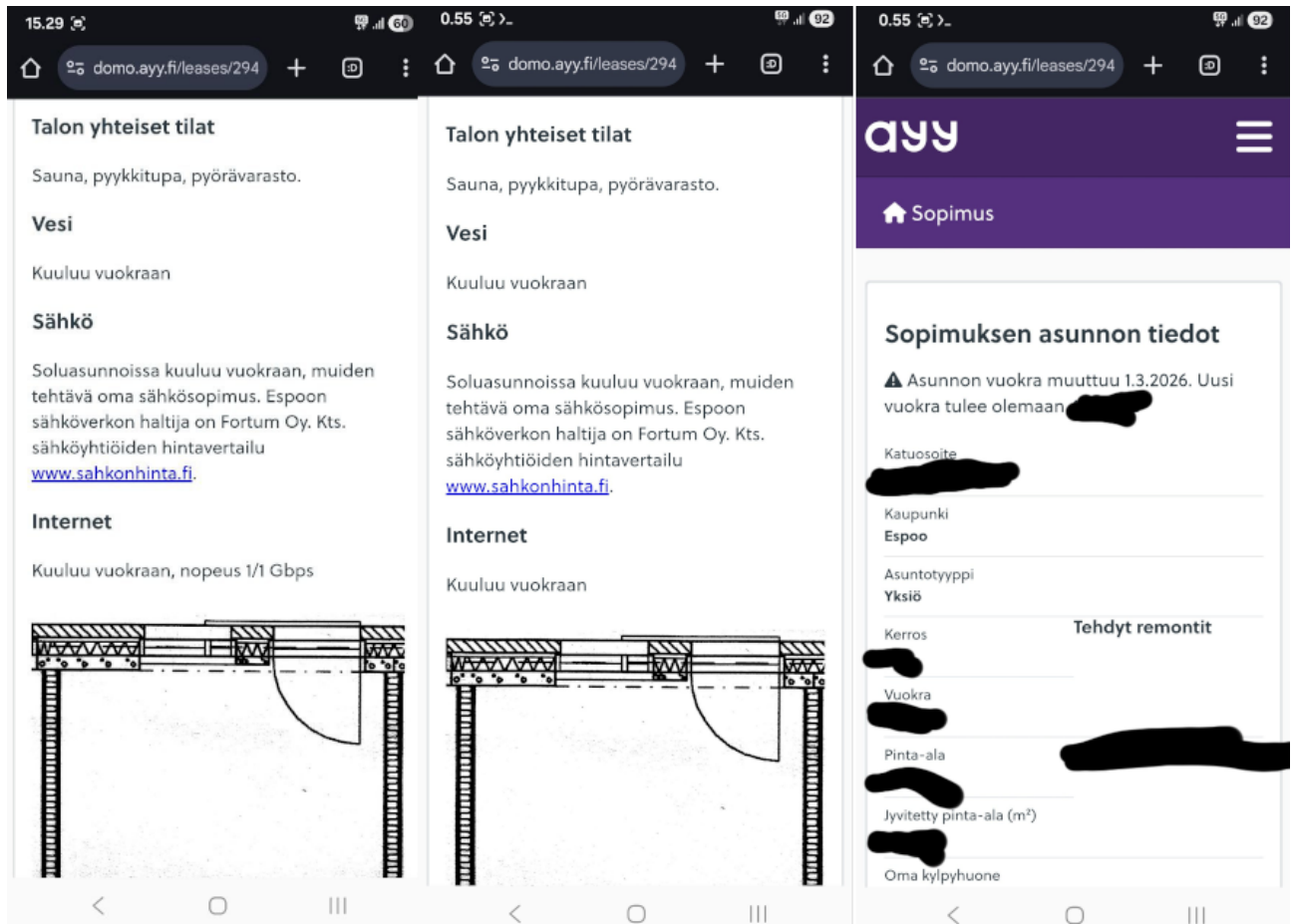
Erityisesti lain 15 § määrittelee sidosyksikköpoikkeuksen, jonka mukaan lakia ei sovelleta hankintaan, jonka hankintayksikkö tekee sidosyksiköltään, edellyttäen että hankintayksikkö käyttää määräysvaltaa yksikköön samalla tavoin kuin omiin toimipaikkoihinsa ja että yksikkö harjoittaa enintään viiden prosentin ja enintään 500 000 euron osuuden liiketoiminnastaan muiden tahojen kanssa. Tämä poikkeus juontaa juurensa Euroopan unionin tuomioistuimen käytäntöön: Teckal-ratkaisuun (asia C-107/98, tuomio 18.11.1999), jossa vahvistettiin kaksi kumulatiivista ehtoa sisäisille hankinnoille ilman kilpailutusta – täysi määräysvalta (kuten omiin toimipaikkoihin) ja toiminta pääosin omistajalle (rajoitettu ulosmyynti) – sekä Stadt Halle -ratkaisuun (asia C-26/03, tuomio 11.1.2005, usein viitattu "Hamburg-poikkeuksena"), joka laajensi tätä kieltämällä yksityisen pääoman sidosyksikössä (jopa vähemmistöosuus estää poikkeuksen) ja korosti poikkeusten suppeaa tulkintaa sekä mahdollisti useamman julkisen omistajan yhteisen sidosyksikön yhteisellä määräysvallalla [9][10]. Markkinaoikeuden päätös MAO:53/04 (22.3.2004) vahvistaa tätä tulkintaa opiskelija-asuntojen kontekstissa toteamalla, että Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiö (HOAS) ei täytä hankintalain mukaisen hankintayksikön määritelmää, koska sen rahoitus perustuu pääosin vuokratuloihin eikä julkisiin varoihin yli puolta hankkeen arvosta, eikä se ole julkisoikeudellinen laitos hankintalain 2 §:n 1 momentin 1, 3 tai 4 kohdan mukaisesti [11].

Nämä mahdollistavat sisäiset järjestelyt ilman kilpailutusta, kunhan määräysvalta ja toiminnan pääasiallinen suuntautuminen omistajalle täyttyvät. ARA-sääntely (nykyisin Varke) puolestaan koskee vuokran määrää, käyttöä, asukasvalintaa ja vuokrasopimusehtoja, mutta ei suoraan nettiyhteyden hankintaa tai järjestämistä [4].

Trinet on ollut täysin sisäinen palvelu, jota ylläpidetään omalla henkilöstöllä ja rahoitetaan vuokrasta sekä jäsenmaksuista, mikä Varke-ohjeistuksen mukaan vapauttaa pakollisesta kilpailutuksesta, vaikka säännöllinen kustannusvertailu onkin suositeltavaa [4]. Varke-ohjeistuksessa todetaan nimenomaisesti: "Jos yhteisöllä on palkattuna omaa henkilöstöä tarvittavia palveluja varten, sen ei tarvitse kilpailuttaa tällaisia palveluja. On kuitenkin aika ajoitin perusteltua selvittää, että itse järjestetyn palvelun hinta on ulkopuoliselta toimijalta saatavaa palvelua edullisempi." [4] AYY:n viestinnässä on kuitenkin viitattu aluksi ARA-sääntelyyn ja kohtuulliseen palvelutasoon, joita ei löydy kyseisistä ohjeista, minkä jälkeen ilmaisu muuttui hankintalain hengessä toteutetuksi kilpailutukseksi ilman tarkempaa juridisesti sitovaa määritelmää.

Markkinaoikeuden päätös MAO:189/14, joka käsitteli ylioppilaskuntien roolia hankinnoissa esimerkiksi Tampereen yliopiston ylioppilaskunnan ja teknillisen yliopiston ylioppilaskunnan omistamien yhtiöiden kautta, korostaa, että ylioppilaskunnat eivät tyypillisesti kuulu hankintayksiköiden määritelmään [5], ja vastaavasti korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO:2024:4 vahvistaa tätä tulkintaa ylioppilaskuntien sisäisten palveluiden osalta, poissulkien kilpailutusvelvollisuuden puhtaasti sisäisissä järjestelyissä [6].

Vuokrasopimusten osalta tilanne on erityisen ongelmallinen. Useissa vanhemmissa sopimuksissa on eksplisiittisesti mainittu gigabitin symmetrinen yhteys, mutta AYY ilmoittaa nyt, että nopeutta ei ole määritelty sopimuksessa eikä vuokrasopimuksia ole muutettu. Jälkikäteiset poistot maininnoista ilman asukkaiden suostumusta tai erillistä tiedottamista herättävät epäilyksiä sopimusehtojen yksipuolisesta muuttamisesta, ja edustajistossa on todettu, että jos maininta tulkitaan osaksi sopimusta, AYY tarjoaisi uutta sopimusta kuukauden irtisanomisajalla ota tai jätä -periaatteella. Asukkaille ei ole toimitettu henkilökohtaista tiedotetta muutoksesta, vaan informaatio on keskittynyt ylioppilaskunnan verkkosivuille, joita suurin osa noin kahdestatuhannesta viidestäsadasta asukkaasta ei säännöllisesti seuraa, vaikka AYY väittää suurimman osan asukkaista suhtautuvan muutokseen neutraalisti [3]. Kilpailutuksessa ei ole julkisesti esitetty, että tarjouksia olisi pyydetty symmetrisestä 1/1 Gbps -yhteydestä, joka vastaisi Trinetin nykyistä palvelutasoa. Uusi valittu yhteys on 200/200 Mbps, ja lisänopeus on ostettava erikseen. Dokumentoidusti ei ole myöskään otettu huomioon muita Trinetin tarjoamia laatukriteerejä, kuten suoraa Funet-yhteyttä, matalaa latenssia akateemisiin palveluihin, eduroam-integraatiota tai symmetrisyyden merkitystä tietyille käyttötapauksille. AYY:n arvot korostavat asukkaiden hyvinvointia ja läpinäkyvyyttä, mutta yksipuolinen palvelutason heikentäminen ilman sopimuksen muutosehtojen noudattamista herättää kysymyksiä. Domo-palvelussa aiemmin näkynyt lupaus 1/1 Gbps -yhteydestä on poistettu (kuva 1 alla) tai muutettu ilman asukkaiden suostumusta. AYY:n näkemys on, että nopeutta ei ole määritelty sopimuksessa, mutta tätä kantaa ei ole julkisesti perusteltu oikeudellisilla analyysillä. Mahdollisia oikeudellisia riskejä (esim. kuluttajansuojalain tai sopimusehtojen yksipuolisen muuttamisen näkökulmasta) ei ole dokumentoidusti selvitetty, eikä ole julkistettu varautumista mahdollisiin oikeudenkäyntikuluihin tai tuomioistuimen määräämiin korvauksiin.



Kuva 1. Sopimuksen asunnon tiedot. Osoittaa tehdyn yksipuolisen muutoksen.

Päätöksentekoprosessi eteni nopeasti joulukuussa 2025. Yhteistoimintaneuvottelut aloitettiin neljäntenä päivänä hallituksessa, käytiin yhdeksännen ja kuudennentoista päivän välillä ja päätös tiedotettiin edustajiston kokouksen yhteydessä seitsemäntenätoista päivänä, minkä jälkeen toiminnanjohtaja siirtyi lomalle yhdeksäntoista päivänä palaten tammikuun seitsemäntenä päivänä 2026. Heti edustajiston kokouksen jälkeen ilmoitettiin myös HOAS:lle Trinetin lakkauttamisesta, mikä johti sopimuksen purkamiseen ja vaikeutti mahdollista palauttamista. Yritykset palauttaa asia uudelleen käsittelyyn torjuttiin kokousteknisin perustein, kuten väittämällä sopimuksen olevan jo sillä tasolla ettei peruuttaminen ole mahdollista, vaikka sopimukset ovatkin vain hetkellisen yhteisymmärryksen kirjauksia ja peruutettavissa. Edustajistossa vertailtiin Trinetin kokonaiskuluja, jotka sisältävät kaikki Funet-yhteydet, eduroam-palvelut ja muut toiminnot, pelkästään asuntojen ja vuokratilojen verkkoja kattaviin tarjoushintoihin, jättäen muut osat selvitykseen, ja hinnat esitettiin verollisina. Toiminnanjohtaja ei ole myöskään osannut sanoa ovatko kaupallisen toimijan palvelut symmetrisiä vai asymmetrisiä. Joka tapauksessa kilpailutettu palvelu on Trinetin kokonaisuuteen verrattuna oleellisesti suppeampi. Edustajistoa ei ole informoitu

kilpailutuksesta ennen joulukuun 2025 kokousta (18.12.2025), eikä asia ole näkynyt kyseisen kokouksen esityslistalla tai liitteissä. Vuoden 2025 edustajiston kokouksissa ei ole julkisia merkkejä asiasta ennen marraskuun kokousta 8/2025, jossa asia esiteltiin ensimmäisen kerran. Päätös tehtiin kuitenkin vasta kokouksessa 18.12.2025. Esittely ei näkynyt esityslistalla tai liitteissä, ja asia käsiteltiin lopulta suljetussa istunnossa liikesalaisuuksien vuoksi. Tämä on ristiriidassa AYY:n Strategia 2026 -dokumentissa luvatus läpinäkyvyyden kanssa: "AYY:n toiminta ja talous ovat läpinäkyviä kaikilla tasoilla ja eri toimijat huomioidaan päätöksenteossa. Vaikutusmahdollisuudet AYY:n päätöksenteossa ovat edustajistolle selkeät." [16] ASY käsitteli asiaa vasta kokouksessaan 10.2.2026, eli päätöksen jälkeen, mikä rikkoo yhteishallintolain § 8 ennakkokuulemisvaatimusta [7]. Tämä viittaa siihen, että kilpailutus on käynnistetty jo ennen edustajiston virallista informoimista, mikä heikentää edustajiston mahdollisuutta vaikuttaa prosessiin ajoissa.

Lisäksi prosessissa on noussut esiin huoli siitä, ettei asiaa käsitelty asumisen yhteistyöelimessä (ASY) ennen päätöstä yhteishallintolain (1169/2022) mukaisesti, vaikka laki edellyttää asukkaiden osallistumista ja vaikuttamismahdollisuuksia valtion tukemissa vuokra-asunnoissa merkittävässä muutoksissa [7]. Yhteishallintolain (1169/2022) § 8 edellyttää, että tulevista kilpailutuksista ja merkittävistä palvelumuutoksista on tiedotettava yhteistyöelimelle (ASY) ja varattava sille mahdollisuus esittää huomionsa ennen päätöksentekoa. Dokumentoidusti tällaista ennakkotiedotusta ja kuulemista ei ole järjestetty kilpailutuksen käynnistysvaiheessa. Kilpailutus on aloitettu ilmeisesti jo ennen joulukuun 2025 päätöksentekoprosessia, mutta ASY:lle ei ole esitetty tarkkaa aikataulua tiedottamisesta eikä huomautusten jättämiselle. Dokumentaation osalta toiminnanjohtaja on väittänyt Trinetin dokumentaation olevan vanhentunutta, mutta tämä on kiistetty, ja siirtymä uuteen palveluun vaatisi Trinetin apua aikataulussa pysymiseksi. YT-neuvottelut on suunniteltu ennalta, ja ne johtivat seitsemän osa-aikaisen ja sivutoimisen työntekijän työsuhteen päättymiseen kesäkuun lopussa 2026, mikä on liitetty säästöjen tavoitteluun ja henkilöstökulujen vähentämiseen.

Tekniikka&Talous helmikuun 13. päivänä 2026 on käsitellyt asiaa korostaen nopeuden pudotusta jopa kymmenesosaan aiemmasta ja Trinetin historiallista merkitystä, siteeraten toiminnanjohtajaa Antti Ilmavirtaa, joka toteaa kilpailutuksen olleen välttämätön Varke-velvoitteen vuoksi ja että suuri osa asukkaista ei ole reagoinut, vaikka tiedotus on ollut puutteellista [1][2]. Artikkelissa korostetaan myös, että sadan megabitin yhteys on riittävä useimmille, mutta aiempaan palvelutasoon tottuneet asukkaat tarvitsevat usein enemmän, ja lisänopeus on ostettavissa erikseen.

Vaikka AYY korostaa vuokrien korotuspaineiden vähentämistä ja asukkaiden enemmistön hiljaisuutta, jälkimmäinen johtunee tiedotuksen puutteesta, sillä yhteistä kanavaa ei ole ja asukkaat eivät lue tiedotteita säännöllisesti. Jäsenaloite Trinetin säilyttämiseksi on kerännyt noin 400

allekirjoitusta helmikuun 14. päivään 2026 mennessä osoitteessa <https://trinet.fi>, lähestyen nopeasti jäsenäänestyksen vaatimaa rajaa, joka on AYY:n historiassa ensimmäinen laatuaan [8].

Osoitevaruuden ohella lakkauttaminen johtaa modernin ja korkeatasoisen verkkoinfrastruktuurin hylkäämiseen, vaikka laitteiston elinkaarta on vielä merkittävästi jäljellä. Verkossa on käytössä muun muassa 2 kpl Juniper MX204 -reititintä (core-reititys, 100 Gbps Funet-yhteydet, ~400 Gbps forwarding-kapasiteetti per laite), joiden käytetty/refurbished jälleenmyyntihinta on tyypillisesti 8 000–10 000 euroa kappaleelta (uusi listahinta ~40 000 dollaria) [13][14]. Tämän lisäksi verkossa on noin 74 kpl kytkintä (pääosin Cisco Catalyst 4506-E -malleja edge-kerroksessa, sekä muutamia HP ProCurve- ja Juniper EX4200-malleja), joiden käytetty arvo arvioidaan 500–2 000 euroa per kappale [15]. Laitteet on hankittu ja ylläpidetty jäsenmaksujen ja vuokratulojen turvin, mutta lakkautus tekee niistä hyödyttömiä ilman myyntiä tai kierrätystä. Samalla menetetään se aineeton pääoma ja akateeminen erityisetu, jonka suora yhteys Funetin kansalliseen tutkimus- ja opetusverkkoon on tarjonnut. Tällaista palvelutasoa ja suoraa runkoverkkoyhteyttä ei tyypillisesti ole saatavilla kaupallisilta operaattoreilta, joiden tarjonta on suunnattu kuluttajamarkkinoiden massapalveluihin.

AYY ei ole hankintalain mukainen hankintayksikkö, minkä vuoksi hankintalakia ei ole sovellettu pakollisesti. Kuitenkin hyvän hallinnon periaatteiden (avoimuus, tasapuolisuus, asianmukainen valmistelu) noudattaminen olisi edellyttänyt selkeämpää dokumentointia, asukkaiden kuulemista ja vertailuasiakirjojen läpinäkyvää esittämistä. Toiminnanjohtajalta pyydetyt tarjousten vertailuasiakirjat eivät ole tulleet saataville, vaikka niiden julkistaminen tukisi luottamusta prosessin asianmukaisuuteen. AYY:n Strategia 2026 -dokumentissa korostetaan läpinäkyvyyttä ("AYY:n toiminta ja talous ovat läpinäkyviä kaikilla tasoilla ja eri toimijat huomioidaan päätöksenteossa. Vaikutusmahdollisuudet AYY:n päätöksenteossa ovat edustajistolle selkeät.") [16], mutta Trinet-päätöstä tai siihen liittyvää kilpailutusta ei ole valmisteltu näkyvästi Toimintasuunnitelmassa 2026 [17] eikä edustajiston kokouksissa ennen joulukuuta 2025. AYY:n edustajistolle esittämässä kokousmateriaalissa (kokouskutsu ja esityslista 3/2026) todetaan, että tarjoukset ja sopimusyksityiskohdat ovat liikesalaisuuksia, minkä vuoksi asia käsiteltiin suljetussa istunnossa [18].

Mikäli AYY katsoo osan vastauksistaan salassapidettäväksi, niiden perusteet tulisi julkistaa viipymättä, jotta asukkaat ja edustajisto voivat arvioida päätöksenteon avoimuutta. Edelleen, tautologian uhallakin: *KHO 2024:4: "Yliopistolain 30 §:n 2 momentissa viitataan nimenomaan julkisuuslain 4 §:n 1 momenttiin eikä esimerkiksi julkisuuslain 4 §:ään tai 4 §:n 2 momenttiin. Yliopistolain 30 §:n 2 momentissa on siten katsottava tarkoitetun, että **julkisuuslakia sovelletaan yliopiston ylioppilaskunnan kaikkeen toimintaan ja asiakirjoihin** eikä julkisuuslain soveltaminen*

rajoitu siten pelkästään sanotun lain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuun tilanteeseen, jossa ylioppilaskunta julkista tehtävää hoitaessaan käyttää julkista valtaa.

Esimerkiksi tarjouskilpailun ratkaisun jälkeen tarjoukset ja vertailuasiakirjat ovat julkisia. Hinnat eivät ole tällöin liikesalaisuuksia. Tekniset yksityiskohdat voivat olla.

– Ville Takio 16.02.2026

Lähteet

1. Tekniikka&Talous: "Otaniemen legendaarinen 1 000M/1 000M tietoverkko suljetaan – Näin käy yhteyksille" (helmikuu 2026). <https://www.tekniikkatalous.fi/uutiset/a/3211087b-ab42-46ec-a9e2-3f8607d555a2>
2. Tekniikka&Talous: "Otaniemen tietoliikenne uhkaa palata 1990-luvun tasolle – Legendaarinen 40-vuotias verkkoyhteys lopetetaan" (helmikuu 2026). <https://www.tekniikkatalous.fi/uutiset/a/650163d0-0d5f-465d-921c-285ebf1fdfe1>
3. AYY:n virallinen tiedote: "Mikä on Trinet ja mitä AYY:n nettiyhteydelle tapahtuu?" (päivitetty 13.2.2026). <https://www.ayy.fi/fi/mika-on-trinet-ja-mita-ayyn-nettiyhteydelle-tapahtuu>
4. Varke-ohjeet (ent. ARA-ohjeet): Palveluiden kilpailuttaminen ja sisäisten palveluiden arviointi. <https://ohjeet.varke.fi/fi/vuokranmaaritys-hyresbestamning/v7/palveluiden-kilpailuttaminen>
5. Markkinaoikeuden päätös MAO:189/14 (ylioppilaskuntien asema hankintayksiköinä). <https://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankinta-asiat/1396337176372.html>
6. Korkein hallinto-oikeus KHO:2024:4 (julkisuuslain soveltaminen ylioppilaskuntiin). <https://kho.fi/fi/index/paatokset/ennakkopaatokset/1705052575132.html>
7. Laki yhteishallinnosta valtion tukemissa vuokratiloissa (1169/2022). <https://www.finlex.fi/fi/lainsaadanto/2022/1169>
8. Jäsenaloite Trinetin säilyttämiseksi. <https://trinet.fi>
9. EU-tuomioistuin: Asia C-107/98, Teckal Srl v. Comune di Viano (18.11.1999), EU:C:1999:562. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A61998CJ0107>
10. EU-tuomioistuin: Asia C-26/03, Stadt Halle ja RPL Lochau (11.1.2005), EU:C:2005:5. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A62013CJ0015>

11. Markkinaoikeuden päätös MAO:53/04 (22.3.2004).
<https://www.finlex.fi/fi/oikeuskaytanto/markkinaoikeus/2004/53#OT1>
12. AYY lukuina (16.02.2026). <https://www.ayy.fi/fi/ylioppilaskuntasi>
13. Juniper Networks. MX204 Universal Routing Platform Datasheet and Specifications.
<https://www.juniper.net/us/en/products/routers/mx-series/mx-204-240-480-960-series-universal-routing-platforms-datasheet.html>
14. Käytettyjen Juniper MX204 -laitteiden markkinahinnat (esim. refurbished ~8 000–10 000 €/kpl). <https://it-market.com/en/router/enterprise/juniper/mx204> (esimerkki lähteistä 2025–2026)
15. AYY Trinet Network - Technology -sivu (kytkimien määrä ~74 kpl).
<https://verkko.ayy.fi/technology/>
16. AYY Strategia 2026. https://www.ayy.fi/system/files/2026-01/2025_08_AYYE_L12b%20AYY%20Strategia%202026%20FI%20%281%29.pdf
17. AYY Toimintasuunnitelma 2026. https://www.ayy.fi/system/files/2026-02/2026_Toimintasuunnitelma_AYY_FI.pdf
18. AYY Edustajiston kokouskutsu 3/2026 (liite: "AYY:n internetpalveluntarjoaja ja asuntojen yhteysnopeus").
https://ayyfi.atlassian.net/wiki/download/attachments/1470169092/FIN_Edustajiston_kokouskutsu_3_2026.pdf?api=v2